

Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji Budżetu
i Finansów, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej, Komisji
Społecznej oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu
w dniu 12 października 2026 r.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej, Komisji Społecznej oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu udział wzięli członkowie komisji i zaproszeni goście (lista obecności stanowi zał. protokołu).

Protokół sporządził Krzysztof Krajewski.

Posiedzenie otworzył Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Mogilnie Robert Maćkowiak, który powitał obecnych.

Ad. 2.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Mogilno na rok 2024.
4. Omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mogilno na lata 2024 – 2039.
5. Omówienie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Mogilno w 2026 r. i w 2027 r. w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Gębice”.
6. Omówienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Mogilno od Polskich Kolei Państwowych S.A. prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 431/1 oraz udziału wynoszącego ½ części w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 431/5, położonych w Mogilnie.
7. Omówienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Mogilno od Polskich Kolei Państwowych S.A. prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 431/2 oraz udziału wynoszącego ½ części w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 431/5, położonych w Mogilnie.
8. Omówienie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Mogilnie do spraw opracowania katalogu propozycji nazw dróg wewnętrznych położonych na terenie Gminy Mogilno.
9. Omówienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru położonego w Mogilnie, w rejonie ul. Powstańców Wielkopolskich, gmina Mogilno.
10. Zakończenie.

Ad. 3.

Burmistrz Mogilna Karol Nawrot przedstawił projekt zmian w budżecie gminy na 2026 rok. Poinformował o zmniejszeniu planu dochodów oraz zmniejszeniu planu wydatków.

Następnie przekazał, iż zwiększenia się o 73.920 zł środki na zadanie dotyczące ogólnodostępnego parkingu wraz z niezbędną infrastrukturą przy Szkole Podstawowej nr 1 w Mogilnie. Dodatkowe środki mają umożliwić utwardzenie parkingu kruszywem; prace przygotowawcze, w tym wykonanie obrzeży i korytowanie, zostały już rozpoczęte. Wskazano również na potrzebę poprawy bezpieczeństwa dzieci oraz planowany montaż szlabanu przy terenie szkoły. Po zmianie wartość zadania ma wynosić 135.843 zł. W projekcie zapisano również środki na wpłatę wadium na przetarg dotyczący nabycia działek od PKP. W projekcie budżetu przenosi się środki na budowę kanalizacji w Gębicach na przyszły rok.

W ramach zmian budżetowych zwiększono o 218 409,54 zł środki na dopłaty do cen wody i ścieków dla wybranych grup odbiorców. Reszta zmian dotyczy funduszy sołeckich.

Radny Leszek Duszyński zwrócił uwagę na fakt, iż to nie Skarbnik Gminy referuje zmiany, które przygotowuje. Stwierdził, że gmina zbliża się do katastrofy finansowej. Wyraził opinię, iż burmistrz zabronił mówić Skarbnik, jaka jest rzeczywista sytuacja finansowa gminy.

Odnosząc się do zarzutu burmistrz wyjaśnił, że gdy został burmistrzem z uwagi na wielość zadań wykonywanych przez skarbnik ustalił, że to on będzie referował radzie projekty uchwał. Za co skarbnik mu podziękowała. Wynika to z jego szacunku do Skarbnik Gminy.

Radna Małgorzata Żrałka zapytała z czego wynikają zmiany w dziale 900, tj. zwiększenie kwoty na dopłaty do ścieków.

Burmistrz Karol Nawrot wyjaśnił, że w budżecie zabezpieczono środki w wysokości 1,4 mln zł, co się okazało niewystarczające. MPGK sp. z o.o. zapowiedziało, że prawdopodobnie wpłynie jeszcze jedna faktura.

Zastępca burmistrza Marcin Łączny dopowiedział, że pierwotne założenia okazały się niewystarczające z uwagi na większe zużycie wody i ścieków w lipcu i sierpniu. Poinformował, że nowa taryfa będzie obowiązywać od 13 października.

Wiceprzewodniczący rady Łukasz Gapiński zapytał o przyczynę 2-krotnego wzrostu kwoty budowy parkingu przy SP1.

Radna Barbara Lech zwróciła uwagę, że budowany jest jeszcze jeden parking w tej lokalizacji z budżetu obywatelskiego.

Zastępca Burmistrza Mogilna wyjaśnił, że dokonywana w projekcie uchwały zmiana dotyczy parkingu przy skrzyżowaniu z ul. Trzcńskiego, a nie zatoczki i miejsc postojowych planowanych w ramach budżetu obywatelskiego od strony bloków spółdzielni mieszkaniowej. W ramach prac wykonano już korytowanie i ustawianie obrzeży. Dodatkowe środki mają pozwolić na utwardzenie nawierzchni kruszywem jeszcze w tym roku, tak aby parking mógł być użytkowany. Zaznaczył, że kosztorys zadania przekracza 400 tys. zł, a planowana kwota po zmianie jest niższa od wartości kosztorysowej.

Wiceprzewodniczący rady Robert Maćkowiak przekazał, że wraz z grupą radnych brał czynny udział w powstaniu tej zatoczki i parkingu. Zauważył, iż w godzinach porannych jest to bardzo niebezpieczne miejsce. Po wykonaniu zadania dzieci będą mogły bezpiecznie przejść z samochodu do szkoły. Wyraził zadowolenie faktem, że budowa zatoczki uzyskała najwięcej głosów w głosowaniu inicjatyw finansowanych z budżetu obywatelskiego.

Radna Wioleta Michalak wyraziła opinię, że biorąc pod uwagę fakt, iż do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego uczęszcza ok. 600 przedszkolaków i uczniów wcale nie będzie za dużo miejsc parkingowych. Zauważyła, że wybudowana z budżetu obywatelskiego zatoczka wraz z miejscami postojowymi będzie służyła także mieszkańcom osiedla. Na koniec poprosiła o zmianę organizacji ruchu przy pływalni w zakresie wjazdu i wyjazdu.

Radna Barbara Lech stwierdziła, że zdaje sobie sprawę z braku miejsc parkingowych na terenie miasta, nie ma nic przeciwko budowaniu parkingu z budżetu obywatelskiego. Prosiła o wyjaśnianie przyczyn dokładania kolejnych środków na ten cel, zwłaszcza, że w budżecie brakuje środków choćby na gospodarkę odpadami. Dodała, że przy Szkole Podstawowej w Wylatowie w ogóle nie ma parkingu, a rodzice też przywożą dzieci.

Radny Leszek Duszyński wyraził nadzieję na powstanie nowych parkingów, po przejęciu centrum miasta w skutek wybudowania II etapu obwodnicy, gdy staniemy się właścicielami centrum miasta.

Przewodniczący rady Paweł Molenda poprosił o informacje na temat rozliczenia ilości ścieków w kontekście poboru wody, a przerobu na oczyszczalni. Obawia się, że wody deszczowe przerabiane są jako ścieki. Zastępca burmistrza wyjaśnił, że dopłata dotyczy kanalizacji sanitarnej, a nie deszczowej. Zadeklarował przygotowanie, wspólnie z prezes MPKG sp. z o.o., zestawienia obejmującego ilości zużytej wody i odprowadzonych ścieków w ciągu roku.

Ad.4.

Dyskusji nie odnotowano.

Ad.5.

Burmistrz Karol Nawrot przekazał, że zadanie będzie realizowane w przyszłym roku z uwagi na problemy z dokumentacją.

Ad.6 – 7.

Zastępca burmistrza Marcin Łączny wyjaśnił, że PKP ogłosiło przetargi na zbycie praw do dwóch nieruchomości, a gmina chce uzyskać zgodę na wniesienie wadium i udział w przetargu. Działki mają zostać przeznaczone pod parking. Wskazał, że każda z działek ma około 1 000 m², a dostęp do nich wymaga korzystania z kolejnej działki PKP. Jeśli uda nam się zakupić jedną działkę wówczas gmina odstąpi od zakupu drugiej.

Radny Leszek Duszyński wyraził zadowolenie z możliwości nabycia nieruchomości, przypominając wcześniejsze starania gminy o ich pozyskanie. Wówczas PKP nie było zainteresowane sprzedażą.

Burmistrz Karol Nawrot poinformował, że gmina zabiegała o nabycie bez przetargu, jednak PKP wskazało przetarg jako jedyną dostępną procedurę. W transkrypcji nie odnotowano dalszych pytań.

Ad. 8.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RM Barbara Lech wyjaśniła, że do rady wpływają wnioski mieszkańców dotyczące nadania nazw ulic, a część propozycji jest podobna lub powtarza istniejące nazwy. Celem komisji doraźnej ma być uporządkowanie nazewnictwa, poprawa

przejrzystości i ułatwienie mieszkańcom sprawdzania już funkcjonujących nazw. Usprawni to pracę komisji i Rady.

Wiceprzewodniczący rady Robert Maćkowiak wyraził zadowolenie z zaproponowanego projektu uchwały. Również wyraził stanowisko, iż istnieje chaos w nadawaniu nazw ulicom.

Dyrektor Wydziału Biura Rady Miejskiej Weronika Czarnecka poinformowała, że to od radnych zależy liczba członków komisji doraźnej. Wskazała, że w pierwszej kolejności praca komisji będzie polegać na zebraniu propozycji nazw oraz ich weryfikacji pod kątem istniejącego nazewnictwa. Następnie zostanie opracowany spójny katalog.

Zastępca burmistrza zwrócił uwagę na potrzebę stosowania klucza tematycznego i unikania przypadkowego łączenia nazw, np. związanych ze sportowcami, w różnych częściach miasta.

Radny Leszek Duszyński podkreślił, że wnioski mieszkańców powinny być rozpatrywane ostrożnie. Zwrócił uwagę na praktykę nadawania ulicom imion osób bezpośrednio po ich śmierci i opowiedział się za odczekaniem co najmniej 50 lat przed upamiętnianiem zmarłych w nazwach ulic.

Ad. 9

Burmistrz Karol Nawrot przekazał, iż na posiedzeniu jest obecny przedstawiciel inwestora Tomasz Spychalski, który odpowie na wątpliwości radnych.

Radny Łukasz Drzazgowski poprosił o informację na temat wprowadzonych zmian w stosunku do zintegrowanego planu inwestycyjnego, który został odrzucony przez radę w sierpniu.

Według przedstawionej koncepcji inwestycja miałaby obejmować trzy budynki handlowo-usługowe o łącznej powierzchni około 6–8 tys. m² oraz około 160–180 miejsc parkingowych. Przedstawiciel inwestora wskazał, że lokalizacja znajduje się około 300 metrów od szkoły, a parking mógłby częściowo odciążyć okolicę w godzinach dowożenia dzieci.

Poinformował, że w porównaniu z poprzednio rozpatrywanym wnioskiem nowym elementem jest mini rondo na skrzyżowaniu ulic Trzcńskiego i Powstańców Wielkopolskich oraz przedłużenie i dokończenie ul. Polnej. To są koszty inwestora.

Wiceprzewodniczący rady Robert Maćkowiak stwierdził, iż widzi zasadnicze zmiany w projekcie. Przekazał, że w poprzednim planie brakowało mu „wyprostowania” ul. Polnej, połączenia z ul. Powstańców wielkopolskich. Zapytał czy tereny zielone będą zachowane. Zauważył, że jedyne co mu brakuje w projekcie to prawoskręt, który usprawniłby ruch.

Pan Tomasz Spychalski odpowiedział, że tereny zielone są terenem gminnym i tu nie nastąpią żadne zmiany. Zapytał radnego, co miałyby dać prawoskręty.

Przewodniczący rady Paweł Molenda stwierdził, że ostatnim razem był przeciwny wyrażeniu zgody i teraz również będzie przeciwny, gdyż argumenty przedstawiciela inwestora go nie przekonały. W jego opinii tego typu inwestycje powinny być wyprowadzane za miasto. Istnieją tereny, które nadawałyby się pod tego typu inwestycję. Trzeba również słuchać głosu mieszkańców osiedla, którzy są przeciwni takiej inwestycji w tym miejscu.

Przedstawiciel inwestora stwierdził, że argumenty mieszkańców go nie przekonują, gdyż działka obok w miejscowym planie zagospodarowania jest przeznaczona pod usługi. Ponadto, ruch na ul. Powstańców Wielkopolskich poza godzinami odwozu i odbioru dzieci do szkoły jest zerowy.

Radna Wioleta Michalak zapytała o liczbę zatrudnionych osób oraz wskazała zbyt małą liczbę miejsc parkingowych przystosowanych dla osób z niepełnosprawnościami i rodziców z dziećmi.

W sprawie zatrudnienia przedstawiciel inwestora oszacował, że park handlowy może zapewnić kilkadziesiąt miejsc pracy, zależnie od najemców i wielkości poszczególnych sklepów, a także zlecenia dla lokalnych firm odpowiedzialnych m.in. za sprzątanie i odśnieżanie. Wskazano również potencjalne wpływy podatkowe dla gminy. Wskazał, że koncepcja ma charakter wstępny, a szczegółowe rozwiązania będą przedmiotem dalszych prac i uzgodnień, w tym liczbę miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób z niepełnosprawnościami i rodzin z dziećmi.

Zadeklarował otwartość na rozważenie ścieżki rowerowej oraz dodatkowego połączenia z planowanymi ulicami na sąsiednim terenie, o ile pozwolą na to warunki wysokościowe.

W odniesieniu do zieleni przedstawiciel inwestora zapewnił, że planowany bilans powierzchni biologicznie czynnej ma wynosić 30% terenu objętego przekształceniem i nie będzie opierał się na zaliczaniu sąsiedniego terenu gminnego.

Radna Dorota Czarnecka zaproponowała wykonanie parkingu z ekokratki.

Pan Tomasz Spychalski wskazał możliwość stosowania ekokraty i innych rozwiązań przepuszczalnych. Sposób odprowadzania wód opadowych nie został jeszcze ostatecznie ustalony.

W opinii radnego Leszka Duszyńskiego decyzja jest łatwa do podjęcia. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego podjęto decyzję o przeznaczeniu terenów obok pod usługi. Zadeklarował, że będzie głosował „za”.

Radny Łukasz Drzazgowski zapytał czy i gdzie można sprawdzić tego typu realizacje inwestora.

Pan Tomasz Spychalski odpowiedział, że inwestor już realizował tego typu zadania, w Internecie są wskazane inwestycje. Zaproponował, by projekt uzupełnić o przedłużenie ścieżki rowerowej z ul. Polnej. Wyjaśnił, że głosowanie nad omawianą uchwałą nie oznacza uchwalenia ostatecznego zintegrowanego planu inwestycyjnego, lecz otwarcie drogi do negocjacji pomiędzy gminą a inwestorem i ewentualnego zawarcia umowy inwestycyjnej. Szczegółowe parametry zagospodarowania, rozwiązania drogowe oraz ewentualne zobowiązania inwestora mają być przedmiotem dalszych uzgodnień i prac planistycznych. Inwestor wskazał, że nie planuje składać kolejnego wniosku, jeśli obecna propozycja zostanie odrzucona.

Radny Przemysław Majcherkiewicz zauważył, że w projekcie nie widzi możliwości na zastosowanie 30% powierzchni biologicznie czynnej. Nie wyobraża sobie, by dla takiego terenu był tylko jeden wjazd i jeden wyjazd. Jedyne plusy, które radny widzi to wybudowanie ronda oraz przedłużenie ul. Polnej do ul. Powstańców Wielkopolskich.

Wiceprzewodniczący rady Łukasz Gapiński podzielił stanowisko przewodniczącego Pawła Molendy i radnego Przemysława Majcherkiewicza. Nie przekonuje go lokalizacja, podał przykład Żnina, gdzie park handlowy powstał na obrzeżach miasta. U nas planuje się umieścić duży obiekt handlowy w centrum osiedla. Ruch wokół obiektu sparaliżuje ruch na ul. Powstańców Wielkopolskich.

Wniósł zastrzeżenia do „wrzucania” drugi raz tej samej uchwały na sesję nadzwyczajną. Można było zorganizować wizję lokalną w terenie, by na spokojnie przeanalizować projekt. Zaproponował, by teraz „zdjąć” uchwałę z posiedzenia.

Zastępca burmistrza Marcin Łączny w celu usystematyzowania informacji wyjaśnił, że podejmowana uchwała nie dotyczy uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego, lecz jedynie rozpoczęcia procedury jego sporządzenia. Podkreślił, że jest to etap wstępny, analogiczny do przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zaznaczył, że wszystkie zgłoszone uwagi powinny zostać przeanalizowane, jednak proponowane rozwiązania muszą być zgodne

z obowiązującymi przepisami prawa oraz możliwe do realizacji pod względem technicznym i urbanistycznym.

Wskazał, że przed przystąpieniem do prac nad planem ogólnym złożono blisko 1400 wniosków o wydanie warunków zabudowy, dotyczących m.in. budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Stwierdził, że gmina dysponuje wystarczającą ilością terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, a przeznaczenie tej działki pod park handlowy nie wpłynie istotnie na ograniczenie możliwości rozwoju budownictwa jednorodzinnego.

Odnosząc się do kwestii komunikacyjnych, wskazał na konieczność skoordynowania przebudowy ul. Polnej z budową ścieżki pieszo-rowerowej oraz przeanalizowania możliwości zapewnienia dojazdu do parku handlowego od strony tylnej. Zwrócił również uwagę na potrzebę oceny rozwiązań dotyczących organizacji ruchu i możliwości wykonania prawoskrętu. Zasadność zastosowania poszczególnych rozwiązań powinna zostać określona na podstawie audytu bezpieczeństwa.

Wyjaśnił, że w przypadku kontynuowania procedury kolejnym etapem będzie wypracowanie porozumienia z gminą, a następnie zawarcie właściwej umowy w formie aktu notarialnego. W umowie tej zostaną szczegółowo określone zobowiązania inwestora, zakres wymaganych działań oraz terminy ich realizacji. Takie rozwiązanie pozwoli na formalne zabezpieczenie interesów gminy, a jednocześnie zapewni inwestorowi jasne warunki dalszego postępowania, z uwzględnieniem kosztów związanych z przygotowaniem dokumentacji i procedury planistycznej.

Zwrócił uwagę na wymogi dotyczące powierzchni biologicznie czynnej, wskazując, że przy założeniu objęcia planem obszaru o powierzchni jednego hektara i wymogu zachowania 30% powierzchni biologicznie czynnej odpowiedni udział terenów zielonych musi zostać zapewniony w granicach całego obszaru objętego inwestycją.

Wyjaśnił, że procedura zintegrowanego planu inwestycyjnego wiąże się z krótkimi terminami ustawowymi, w tym obowiązkiem przekazania projektu Radzie Miejskiej w terminie 3 dni od jego wpłynięcia. Jednocześnie zaznaczono, że rozpoczęcie procedury nie wyklucza organizacji dodatkowych spotkań z udziałem radnych, mieszkańców i przedstawiciela inwestora, podczas których możliwe będzie szczegółowe przedstawienie koncepcji zagospodarowania terenu oraz omówienie zgłoszonych uwag.

Podsumowując stwierdził, że warto umożliwić dalsze procedowanie sprawy, aby przeanalizować przedstawione propozycje, uwzględnić możliwe do realizacji uwagi oraz określić warunki zabezpieczające interesy gminy. Podkreślił, że podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego nie jest równoznaczne z ostateczną zgodą na realizację inwestycji w przedstawionym kształcie, lecz stanowi początek procedury umożliwiającej szczegółową ocenę jej zasadności i warunków realizacji.

Radny Łukasz Goździcki opowiedział się za rozpoczęciem procedury sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego. Zaznaczył, że na obecnym etapie nie należy nadmiernie koncentrować się na szczegółowych zastrzeżeniach, lecz umożliwić dalsze procedowanie sprawy i dać inwestorowi sygnał, że gmina jest otwarta na współpracę. Podkreślił, że realizacja inwestycji może przyczynić się do powstania nowych miejsc pracy, zwiększenia wpływów podatkowych do budżetu gminy oraz zagospodarowania przedmiotowego terenu.

Wskazał, że szczegółowa analiza proponowanych rozwiązań oraz ewentualne zgłaszanie zastrzeżeń powinny nastąpić na dalszym etapie, przed ostatecznym uchwaleniem planu. Zaznaczył również, że

wcześniej możliwe będą spotkania z inwestorem i przedstawicielami władz gminy w celu omówienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się do podobnej inwestycji zlokalizowanej w rejonie Eurocashu, zwrócił uwagę, że w tamtym przypadku nie podnoszono, w jego ocenie, równie istotnych zastrzeżeń dotyczących odległości od szkoły czy potencjalnych utrudnień w ruchu na ulicy Powstańców Wielkopolskich. W związku z tym zachęcił radnych do poparcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego, podkreślając, że na obecnym etapie chodzi o umożliwienie dalszych prac, a nie o ostateczną akceptację wszystkich założeń inwestycji.

Radna Małgorzata Staniek zwróciła uwagę na konieczność zapewnienia dojazdu do planowanego obiektu od strony tylnej. Wyraziła przekonanie, że obsługa komunikacyjna i logistyczna inwestycji może spowodować utrudnienia w ruchu na ulicy Powstańców Wielkopolskich. Wskazała na potrzebę uwzględnienia możliwości zaprojektowania dodatkowego wyjazdu z obiektu, prowadzącego do dróg przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaznaczył, że nie sprzeciwia się realizacji inwestycji jako takiej, jednak podtrzymuje stanowisko, że proponowana lokalizacja nie jest odpowiednia. Jako przykład wskazał dwa bloki mieszkalne wybudowane w rejonie Pomimeksu, a w Barcinie podobna zabudowa powstała poza centrum miasta. Zwrócił uwagę na problemy komunikacyjne związane z funkcjonowaniem tych budynków, wskazując na duże obłożenie parkingów oraz wzmożony ruch samochodowy, który przekłada się na powstawanie zatorów na pobliskich ulicach, szczególnie w godzinach szczytu. W jego ocenie przykład ten pokazuje, że inwestycja, mimo iż była potrzebna, została zrealizowana w niewłaściwej lokalizacji. Podkreślił również, że gmina dysponowała innymi terenami, na których możliwa byłaby realizacja zabudowy mieszkaniowej, potencjalnie przy mniejszym obciążeniu układu komunikacyjnego. Odnosząc się do planowanego parku handlowego zaznaczył, że ul. Powstańców Wielkopolskich pełni funkcję obwodnicy centrum miasta. Wyraził obawę, że dodatkowy ruch związany z funkcjonowaniem parku handlowego może przyczynić się do zwiększenia natężenia ruchu i powstawania utrudnień komunikacyjnych.

Na zakończenie podtrzymał swoje stanowisko dotyczące zastrzeżeń wobec lokalizacji planowanego parku handlowego, wskazując przede wszystkim na potencjalne konsekwencje komunikacyjne inwestycji.

Protokolant:

/-/ Weronika Czarnecka

Przewodniczący posiedzenia:

/-/ Robert Maćkowiak